



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-613-8/24

Mostar: 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Babel d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga ugradnje akrilne sportske obloge broj: 04-45-123-6/24 od 09.02.2024. godine, ugovornog tijela Javno poduzeće za obavljanje komunalnih i drugih djelatnosti od javnog interesa Općine Ilidža „Ilidža“ d.o.o., Ilidža, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 21.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Javno poduzeće za obavljanje komunalnih i drugih djelatnosti od javnog interesa Općine Ilidža „Ilidža“ d.o.o. Ilidža (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga ugradnje akrilne sportske obloge broj: 04-45-123-6/24 od 09.02.2024. godine. Obavijest o nabavi broj: 10423-7-2-4-3-3/24 od 25.01.2024. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Babel d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 27.02.2024. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu zbog paušalnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene i povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 i 59/22), Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15) i predmetne tenderske dokumentacije.

Dalje navodi:

Dana 12.02.2024. godine, putem elektronske pošte, zaprimili smo Obavještenje neuspješnim ponuđačima u postupku javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 04-45-123-8/23 od 09.02.2024. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-45-123-6/23 od 09.02.2024. godine (u daljem tekstu: pobijana Odluka) kojom se za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke bira ponuda ponuđača FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo u ukupnom iznosu od 15.999,00 KM bez PDV-a, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 04-45-123-4/24 od 09.02.2024. godine sa priložima.

Donošenju pobijane Odluke prethodio je postupak javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, koji je pokrenut objavom obavještenja o nabavci broj 10423-7- 2-4-3-3/24 na portalu javnih nabavki 25.01.2024. godine.

Žalilac svoju aktivnu legitimaciju dokazuje činjenicom da je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki, dostavio ponudu u predmetnom postupku javne nabavke usluga koja je, po ocjeni Ugovornog organa, prihvatljiva te da je registrovan za obavljanje poslova koji su predmet nabavke i da iste obavlja u okviru svoje registrovane djelatnosti.

Pobijanom Odlukom za najpovoljnijeg ponuđača odabran je FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo sa ukupnom cijenom ponude od 15.999,00 KM bez PDV-a. U obrazloženju pobijane Odluke navedeno je sljedeće:

„U postupku donošenja ove odluke, posebno su cijenjene činjenice da je Komisija, pravilno i potpuno, izvršila ocjenu kvalificiranosti ponuđača te ocjenu prispjelih ponuda, shodno kriterijima iz tenderske dokumentacije.

U postupku ocjene provedenog postupka, direktor JP „Iliđa“ d.o.o. nije našao razloge, nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije za javne nabavku.

Naime u postupku je ocijenjeno da je Komisija u svemu pravilno postupila te da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, internim aktima i tenderskom dokumentacijom. “

Navodi iz obrazloženja pobijane Odluke ne odgovaraju činjeničnom stanju, a čega smo postali svjesni nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača. Donošenju pobijane Odluke prethodio je čitav niz nepravilnosti učinjen od strane Komisije za predmetnu nabavku i odabranog ponuđača, koji su svojim radnjama i činjenjem narušili princip jednakog i nediskriminirajućeg ponašanja prema ponuđačima na osnovu čega se osigurava aktivna i pravična konkurencija. Poduzetim aktivnostima, koje su van granica ovlaštenja Komisije za javnu nabavku, favoriziran je odabrani ponuđač, kojem je na temelju nezakonitog postupanja omogućeno snižavanje cijene za 4.408,95 KM prije održavanja e-aukcije! S tim u vezi, neophodno je napomenuti da je odabrani ponuđač, apsolutno neosnovano i u potpunosti suprotno članu 5. stav (1) Pravilnika o uslovima i

načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH" broj 80/23), učestvovao u e-aukciji obzirom da njegova ponuda ne ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista kao takva morala biti ocijenjena kao nepravilna.

Naime, uvidom u Obrazac za ponudu - Aneks 1 ponude ponuđača FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo konstatovali smo da je navedeno sljedeće:

Ukupna cijena naše ponude (bez PDV-a) iznosi 25.935,00 KM ili slovima dvadesetpethiljadadevetstotridesetpet i 00/100

Popust iznosi: 0,00 KM

Ukupna cijena naše ponude (bez PDV-a) i sa uključenim popustom iznosi 25.935,00 KM ili slovima dvadesetpethiljadadevetstotridesetpet i 00/100

PDV (17%) iznosi 4.408,95 ili slovima četirihiljadečetiristoosam i 95/100

Ukupna cijena naše ponude (sa uključenim popustom i bez PDV-om) iznosi 30.343,95 KM ili slovima tridesethiljadatristočetridesettri i 95/100

U obrascu za cijenu ponude - Aneks 2, odabrani ponuđač je naveo sljedeće:

Ukupan iznos ponude bez PDV-a 25.935,00 KM / slovima dvadesetpethiljadadevetstotridesetpet i 00/100

Popust: 4.408,95 i slovima četirihiljadečetiristoosam i 95/100

Ukupan iznos sa popustom bez PDV-a 30.343,95 KM / slovima tridesethiljadatristočetridesettri i 95/100.

Nadalje, uz pobijanu Odluku dostavljen nam je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, čijim sastavnim dijelom su i Zahtjev za prihvatanje/potvrđivanje korekcije izračuna iz Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude broj 04-45-123-3/24 od 07.02.2024. godine (u daljem tekstu: Zahtjev), kao i Odgovor na Zahtjev za prihvatanje/potvrđivanje korekcije izračuna iz Aneksa 2, broj 76/24 od 07.02.2024. godine odabranog ponuđača FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Odgovor).

Iz dostavljenog Zahtjeva se vidi da je Komisija ugovornog organa zatražila od ponuđača FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo da potvrdi izračun cijene po kojem ponuda naprijed navedenog ponuđača FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo umjesto 25.935,00 KM bez PDV-a iznosi 21.526,05 KM bez PDV-a. Na taj način, Komisija za javnu nabavku je pogodovala ponuđaču FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo da, suprotno činjeničnom stanju i stvarno ponuđenoj cijeni, snizi neosnovano cijenu svoje ponude za dodatnih 4.408,95 KM, iako se iz ponude nedvosmisleno može utvrditi da to uopšte nije bila namjera odabranog ponuđača!!!

Naime, polazeći od toga da je ponuđač FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo u Aneksu 1 svoje ponude naveo da nudi cijenu od 25.935,00 KM bez PDV-a, da u njegovoj ponudi nema popusta, jer je nedvosmisleno upisao u Aneksu 1 u rubriku popust „0,00“, te da je naveo iznos PDV-a 4.408,95 KM, a što odgovara iznosu PDV-a za ponuđenu cijenu od 25.935,00 KM bez PDV-a, sasvim je jasno da je slanjem Zahtjeva Komisija za predmetnu nabavku prekoračila granice svojih ovlaštenja, jer se nije držala dosljedno odredbi člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske

dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15) u pogledu provjere računske ispravnosti ponude odabranog ponuđača, ali i odredbi predmetne tenderske dokumentacije.

Analizom Aneksa 1 i Aneksa 2 koji su sastavnim dijelom ponude odabranog ponuđača, potpuno je jasno i nedvosmisleno da su u pogledu cijene ponude oba Aneksa identični, ali da se odabrani ponuđač nije dosljedno držao odredbi predmetne tenderske dokumentacije, odnosno da nije vodio računa o tome da se u Aneksu 2 traži cijena bez PDV-a, iznos popusta i ukupna cijena ponude sa uključenim popustom bez PDV-a, pa je umjesto zahtjevanih podataka upisao cijenu ponude bez PDV-a, iznos PDV-a i ukupnu cijenu sa PDV-om, a koje suštinski i sadržajno odgovaraju cijeni ponude navedenoj u Aneksu 1. Na taj način, odabrani ponuđač je izvršio povredu odredbi tačke 3.5. tenderske dokumentacije kojom je propisano *Ponuđač je dužan dostaviti kompletnu traženu dokumentaciju iz sadržaja ponude na način kako je propisano u tenderskoj dokumentaciji.*“ odnosno tačke 5.3. tenderske dokumentacije kojom je, između ostalog, utvrđeno: „*Ponuđač treba dostaviti kompletnu traženu dokumentaciju iz sadržaja ponude na način kako je propisano u tenderskoj dokumentaciji.*“ Naprijed navedene odredbe tenderske dokumentacije u pogledu pripreme ponude u potpunosti korespondiraju sa odredbom člana 57. stav (1) Zakona kojom je utvrđeno „*U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije*“

U prilog tome, navodimo da je i Komisija Ugovornog organa postupala pogrešno i van granica svojih ovlaštenja, jer je još prilikom otvaranja ponuda, a što je zapisnički konstatovano u rubrici „Ukupna cijena ponude (sa uračunatim popustom i PDV-om) veza Zapisnik sa otvaranja ponuda od 06.02.2024. godine, evidentirala da je ponuđač FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo ponudio cijenu 30.343,95 KM sa PDV-om, a koja odgovara cijeni navedenoj u Aneksu 1, kao i cijeni navedenoj u Aneksu 2, jer je odabrani ponuđač pogrešno postupio i nije se pridržavao odredbi tenderske dokumentacije u pogledu zahtjevanog načina popunjavanja Aneksa 2, ali je suštinski potvrdio cijenu svoje ponude. Takođe, i zbir proizvoda jediničnih cijena sa zahtjevanim količinama usluga odgovara cijeni navedenoj u Aneksu 1 i Aneksu 2.

Činjenicu da je ponuđač pogrešno upisao zahtjevane podatke/cijenu, ne može naknadno učiniti pravno valjanim pokušaj Komisije da sve to konvalidira kroz institut ispravke greške računske prirode, jer se u konkretnom slučaju ne radi uopšte o grešci računske prirode, nego o činjenici da se odabrani ponuđač nije držao dosljedno zahtjeva predmetne tenderske dokumentacije.

Sve naprijed navedeno upućuje na to da je odabrani ponuđač, prilikom pripreme svoje ponude, načinio evidentne propuste bitne prirode, koji utiču na potpunost i prihvatljivost njegove ponude. Dodatnu povredu radnji u postupku je učinila i Komisija za javne nabavke, koja je upućivanjem Zahtjeva izašla izvan Zakonom i podzakonskim aktima utvrđenih okvira, pokušavajući učiniti prihvatljivom ponudu odabranog ponuđača, čime je narušen integritet postupka očiglednom povredom opštih principa utvrđenih članom 3. Zakona, a u korist odabranog ponuđača u smislu prihvatanja ponude čiji sadržaj u bitnom dijelu odstupa od zahtjeva predmetne tenderske dokumentacije.

Shodno svemu navedenom, predlažemo da Ugovorni organ usvoji našu žalbu u cijelosti, poništi pobijanu Odluku, provede ponovni postupak ocjene ponuda i na temelju realno utvrđenog

činjeničnog stanja, ocijeni ponudu odabranog ponuđača kao nepravilnu, te ponovno zakaže e-aukciju, jer je ponuđač FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo neosnovano učestvovao u istoj. U slučaju da Ugovorni organ smatra našu žalbu neosnovanom, zahtjevamo da se žalba sa kompletnom dokumentacijom koja se odnosi na postupak nabavke proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te izražavamo svoju spremnost za uplatom iznosa naknade za vođenje žalbenog postupka, u iznosu koji je u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH i u roku kojeg odredi Ured za razmatranje žalbi BiH. Istovremeno, zahtjevamo da se u slučaju osnovanosti naše žalbe izvrši povrat uplaćenih sredstava u svrhu pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14 i 59/22), postupajući po Žalbi ponuđača **BABEL t.o.o. Sarajevo**, u postupku javne nabavke **USLUGA UGRADNJE AKRILNE SPORTSKE OBLOGE**, u prilogu vam dostavljamo **Izjašnjenje** na žalbene navode, zajedno s pripadajućim prilogima Izjašnjenju.

Dana 25.01.2024. godine Ugovorni organ JP „ILIDŽA“ d.o.o. (dalje: Ugovorni organ) donio je Odluku o pokretanju postupka nabavke usluga ugradnje akrilne sportske obloge, broj: 04-45-123/24 (*Prilog br. 1*). Navedenom odlukom utvrđeno je da se predmetna nabavka provede putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, a procijenjena vrijednost javne nabavke iznosila je 26.000,00 KM bez PDV-a. Dana 25.01.2024. godine na Portalu javnih nabavki objavljeno je Obavještenje o nabavci, broj: 10423-7-2-4-3-3/24 (*Prilog br. 2*). Istog dana je na Portalu javnih nabavki postavljena Tenderska dokumentacija, broj: 04-45-123-1/24 od 25.01.2024. godine (*Prilog br. 3*).

Krajni rok za dostavu ponuda bio je 06.02.2024. godine do 12:00 sati, a otvaranje ponuda realizirano je istog dana u 12:15 sati. Na otvaranju ponuda nije bilo predstavnika ponuđača, a Zapisnik sa otvaranja ponuda (*Prilog br. 4*) dostavljen je svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku.

Prije zakazivanja e-aukcije, a tokom utvrđivanja prihvatljivosti ponuda za učešće u istoj, Komisija je prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača FLEX-INVEST d.o.o. Sarajevo uočila neispravnost kalkulacije u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude, i to u dijelu popusta. Naime, ponuđač je na dnu tabele umjesto da oduzme popust, isti sabrao sa cijenom bez popusta. Ugovorni organ je shodno članu 17. stav (5) *Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda* od navedenog ponuđača svojim aktom broj: 04-145-123-3/24 od 7.2.2024. godine zatražio potvrdu izvršene računske ispravke (*Prilog br. 5*). a ponuđač je svojim aktom br. 76/24 od 7.2.2024. godine potvrdio ispravnost kalkulacije Ugovornog organa (*Prilog br. 6*).

Nakon što je Komisija za javne nabavke utvrdila da su tri od četiri dostavljene ponude ispravne i prihvatljive, **zakazana** je e-aukcija za dan 09.02.2024. god. u 14:30 sati, te je ista uspješno i provedena. Izvještaj o provedenoj e-aukciji je dat u prilogu (*Prilog br. 7*). .

Komisija za javne nabavke sačinila je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u predmetu javne nabavke usluga ugradnje akrilne sportske obloge, broj: 04-45-123-4/24 od 09.02.2024. godine

(Prilog br. 8), koji je zajedno s Preporukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-45-123-5/24 od 09.02.2024. godine (Prilog br. 9) dostavila na odlučivanje rukovodiocu Ugovornog organa. Kao prilozi Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda uvršteni su i iznad navedeni akti vezano za potvrdu korekcije računске ispravnosti, shodno članu 17. stav (6) Uputstva.

Rukovodilac Ugovornog organa prihvatio je preporuku Komisije, te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-45-123-6/24 od 09.02.2024. godine (Prilog br. 10), kojom je kao uspješan ponuđač utvrđen **FLEX-INVEST d.o.o. Sarajevo**. Ponuđačima su blagovremeno dostavljena obavještenja o ishodu postupka JN (Prilog br. 11).

U ostavljenom žalbenom roku ponuđač BABEL d.o.o. Sarajevo (dalje: Žalitelj) izjavio je dana 19.02.2024. godine Žalbu (Prilog br. 12), a na iznad navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Žalba je dostavljena Ugovornom organu na protokol.

Prije razmatranja sadržaja žalbenih navoda u Žalbi, Ugovorni organ je, donio Odluku o obustavi postupka (Prilog br. 13), te u skladu sa Članom 100. stav (1) ZJN, ispitao da li je Žalba **blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica, te od lica koje ima aktivnu legitimaciju**. Nakon što je utvrdio da ispunjava navedene zakonske uvjete, to je Ugovorni organ, u skladu sa stavom (3) istog člana, razmatrao njenu osnovanost.

U svojoj Žalbi Žalitelj osporava iznad navedenu Odluku Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-45-123-6/24 od 09.02.2024. godine, navodeći kako je ista donesena na osnovu „paušalnog i nepoptuno utvrđenog činjeničnog stanja“ te da su pogrešno primijenjene i povrijeđene odredbe Zakona o javnim nabavkama, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te Tenderske dokumentacije u predmetnom postupku.

Konkretno, Žalitelj osporava postupak koji je Ugovorni organ poduzeo u smislu provjere računске ispravnosti i zahtjeva prema ponuđaču FLEX-INVEST d.o.o. Sarajevo za prihvatanje ispravke računске greške. Žalitelj tvrdi kako uspješni ponuđač FLEX-INVEST d.o.o. Sarajevo nije postupio po zahtjevima iz TD, jer je u ćeliju za „popust“ u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude unio iznos PDV-a (datog u Aneksu 1 - Obrazac za ponudu), čime je, prema Žalitelju, Ugovorni organ svojim naknadnim postupanjem favorizirao uspješnog ponuđača, omogućio mu početno snižavanje cijene i prije e-aukcije, štaviše, da ponuda uspješnog ponuđača nije ni mogla sudjelovati u e-aukciji jer je, prema Žalitelju, neprihvatljiva. Žalitelj nadalje tvrdi kako je vidljivo da nije bila „namjera“ ponuđača da navedenim popustom snizi svoju cijenu, već da je napravio „očiglednu“ grešku prilikom popunjavanja Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude.

Odgovor 1)0:

Ugovorni organ je stava da **nisu osnovani** izneseni navod Žalitelja, i to iz sljedećih razloga:

Članom 17. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda navedeno je da je „Ugovorni organ obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude“. Shodno navedenom, a prilikom provjere računске ispravnosti kalkuklacije u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude, Komsija je ustanovila da je uspješno ponuđač FLEX-INVEST d.o.o. Sarajevo naveo sljedeće:

Ukupan iznos bez PDV-a: 25.935,00 KM Popust: 4.408,95 KM

Ukupan iznos sa popustom bez PDV-a: 30.343,95 KM.

Nakon što je Komisija utvrdila neispravnost kalkulacije, na način da *Ukupan iznos sa popustom bez PDV-a*: treba biti 21.526,05 KM umjesto kako je ponuđač naveo 30.343,95 KM, to je Ugovorni organ od navedenog ponuđača svojim aktom broj: 04-145-123-3/24 od 7.2.2024. godine zatražio potvrdu izvršene računске ispravke, a ponuđač je svojim aktom br. 76/24 od 7.2.2024. godine potvrdio ispravnost kalkulacije Ugovornog organa. Time je uspostavljena početna cijena ponuđača (bez PDV-a) za unos u sistem e-aukcije.

Ugovorni organ nije mogao u konkretnom slučaju **prejudicirati** da se ne radi o popustu, već o iznosu PDV-a iz Aneksa 1 - Obrazac za ponudu, i to iz sljedećih razloga:

-Činjenica da su **vrijednosno** isti iznosi (popusta iz Aneksa 2 i PDV-a iz Aneksa 1) ne mora nedvojbeno ukazivati da je ponuđač imao jasnu „namjeru“ da tim navedenim iznosom iskaže isključivo PDV. Štaviše, nigdje u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude sam iznos PDV-a nije ni spomenut, a pogotovo nije na bilo koji način „povezan“ ili „pridružen“ iznosu od 4.408,95 KM, koji je pak označen isključivo kao „Popust“ a ne iznos PDV-a. Svako drugo tumačenje Komisije bilo bi prejudiciranje daje ponuđač, kada je unosio vrijednost „popusta“, mislio na PDV, jer u Aneksu 2 ne postoji kredibilan dokaz za takvu tvrdnju;

Komisija nikako nije mogla preskočiti fazu provjere računске ispravnosti kalkulacije iz Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude, posebno imajući u vidu nepostojanje bilo kakvog konkretnog dokaza u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude da ponuđač nije „namjeravao“ dati popust, već da je izrazio PDV;

Komisija nije mogla zanemariti činjenicu da je popust iskazan na za to predviđenom mjestu u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude, bez obzira što taj iznos vrijednosno odgovara iznosu PDV-a iz Aneksa 1;

- Ne stoji navod Žalitelja da je uspješni ponuđač preferiran na način da je ostvario „bolju startnu poziciju“ zbog prihvatanja korigirane ukupne cijene bez PDV-a, a koja je pak bila početna na e-aukciji. Jasno je da u postupcima gdje je predviđena e-aukcija ne može doći do takvog „preferiranja“, jer nijedan ponuđač tokom same e-aukcije nije spriječen da se takmiči i da ponudi najnižu cijenu koju želi ponuditi, tako da početne cijene prije e-aukcije ne igraju nikakvu presudnu ulogu za dalji nastavak postupka.

-Navod Žalitelja da je prilikom otvaranja ponuda, i u samom Zapisniku sa otvaranja ponuda navedene cijene sa PDV-om, uključujući i ukupnu cijenu sa PDV-om uspješnog ponuđača, odraz su samog sadržaja propisanog obrasca Zapisnika sa otvaranja ponuda. Naime, u tački 11. SAŽETAK PONUDA PRIMLJENIH U ROKU Zapisnika sa otvaranja ponuda, u predzadnjoj koloni, utvrđeno da se cijene navode kao „**Ukupna cijena ponude (sa uračunatim popustom i PDV-om)**“, onako kako se to i pročita prilikom otvaranja ponuda. Zapisnik sa otvaranja ponuda je početni dokument u postupku nakon otvaranja, i on ne može sadržavati elemente koje tretira Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Dakle, u Zapisniku sa otvaranja ponuda se ne reflektuju činjenice koje Komisija utvrđuje naknadno - prilikom pregleda i ocjene ponuda, uključujući i efekte eventualnih ispravki računskih grešaka.

U tački 3. Aneksa 1 - Obrazac za ponudu TD-a, u dijelu „Izjava ponuđača“, navedeno je sljedeće: „U slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude - Aneks 2, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks 2 tenderske dokumentacije.“ Dakle, svaka ona ukupna cijena iz **Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude**, bilo da se izvorno razlikuje od one ukupne cijene iz **Aneksa 1 - Obrazac za ponudu**, ili se do nje došlo primjenom člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, uvijek **ima prednost** nad ukupnom cijenom iz **Aneksa 1 - Obrazac za ponudu**. U konkretnom slučaju, ukupna cijena sa popustom bez PDV-a iz Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude, do koje je Komsija u korespondenciji sa uspješnim ponuđačem došla primjenom člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, **ima prednost** nad ukupnom cijenom iz Aneksa 1 - Obrazac za ponudu, i kao takva predstavlja potpuno ispravnu i zakonitu polaznu cijenu za unos u postupak e-aukcije.

Na kraju, uzimajući u obzir sve navode i činjenice navedene u Žalbi Žalitelja, te činjenice utvrđene od strane Ugovornog organa prilikom razmatranja predmetnih žalbenih navoda, rukovodeći s odredbama Zakona o javnim nabavkama i relevantnih podzakonskih akata, Ugovorni organ je, u skladu sa čl. 100. st. (5) Zakona o javnim nabavkama, ustvrdio da je predmetna žalba Žalitelja neosnovana, te je uz gornje Izjašnjenje prosljeđuje na daljnje postupanje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN Žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: U svom izjašnjenju Ugovorni organ cijeni našu žalbu neosnovanom, uz paušalno, neargumentovano i zakonski neutemeljeno obrazloženje/izjašnjenje.

Polazeći od navoda Ugovornog organa u kojem tvrdi da smo mi kao Žalilac naveli da ponuda uspješnog ponuđača nije ni mogla sudjelovati jer je neprihvatljiva, ističemo da je isti neistinit, jer nigdje u svojoj žalbi nismo naveli da je ponuda neprihvatljiva, **nego nepravilna**. Kao savjestan ponuđač koji ažurno i revnosno prati izmjene i dopune propisa iz oblasti javnih nabavki, nismo niti jednim slovom osporavali prihvatljivost ponude na način kako je to pokušao prezentovati Ugovorni organ. U našoj žalbi smo svjesno naveli, a iza toga i dalje stojimo, da je ponuda odabranog ponuđača FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo nepravilna, jer se isti nije pridržavao zahtjeva tenderske dokumentacije, koja ga je i dovela u situaciju da cijenu ponude na dva različita mjesta iskaže identično, čime je zapravo otkno pravu cijenu svoje ponude, a što je kasnijim radnjama Komisije i odabranog ponuđača ušlo u sferu nezakonitog postupanja, što smo detaljno obrazložili u našoj žalbi.

Takođe, navodi Ugovornog organa o *prejudiciranju* nemaju nikakvog uporišta u činjeničnom stanju, jer Ugovorni organ, odnosno od strane njega izabrana Komisija, izašla je izvan granica svojih ovlaštenja, jer je pokušala konvalidirati pogrešno popunjen obrazac za cijenu ponude i učiniti ga prihvatljivim, iako se iz istog moglo nedvosmisleno utvrditi da se radi o pogrešnom popunjavanju. Dakle, Komisija nije morala ništa prejudicirati niti zanemarivati, nego je bilo potrebno da se dosljedno drži odredbi tenderske dokumentacije kao i odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 i 59/22) i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15).

S tim u vezi, neprimjeren je a samim tim i potpuno neprihvatljiv navod ugovornog organa, koji slobodno interpretira naš žalbeni navod koji glasi: „*Poduzetim aktivnostima, koje su van granica ovlaštenja Komisije za javnu nabavku, favoriziran je odabrani ponuđač, kojem je na temelju nezakonitog postupanja omogućeno snižavanje cijene za 4.408,95 KM prije održavanja e-aukcije! S tim u vezi, neophodno je napomenuti da je odabrani ponuđač, apsolutno neosnovano i u potpunosti suprotno članu 5. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH” broj 80/23), učestvovao u e-aukciji obzirom da njegova ponuda ne ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista kao takva morala biti ocijenjena kao nepravilna.*” i tumači ga kao „*bolja startna pozicij*“. Nigdje u našoj žalbi se nije spominjala nikakva „*bolja startna pozicija*“, nego isključivo činjenica da je Komisija postupanjem van granica svojih ovlaštenja, favorizirala ponuđača FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo, **omogućivši mu neosnovano učešće u postupku e-aukcije.**

Ukoliko se zna da je članom 5. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH” broj 80/23) definisano da se u sistem e-nabavke unose sve prihvatljive ponude definirane članom 2. stavom (1) tačkom I) alinejom 1) Zakona, a obzirom da smo dokazali u našoj žalbi da je Komisija postupila izvan granica svojih ovlaštenja, pokušavajući ispraviti očiglednu grešku koju je odabrani ponuđač napravio prilikom sačinjavanja svoje ponude, sasvim je jasno da je takvim djelovanjem odabrani ponuđač favoriziran u odnosu na preostala dva ponuđača koji su dostavili ponude koje u svemu zadovoljavaju zahtjeve tenderske dokumentacije. Izlišnim se čini navod Ugovornog organa u kojem pokušava Žalioca „naučiti“ postupku e-aukcije i mogućnostima koje ista pruža svim učesnicima, pri čemu zanemaruje nepobitnu činjenicu da je djelovanjem Komisije u postupku e-aukcije učestvovao ponuđač koji na to uopšte nije imao nikakvo pravo!

Ugovorni organ svoje postupanje dalje obrazlaže i temelji na napomeni iz tenderske dokumentacije koja glasi „*U slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude - Aneks 2, relevantna je cijena iz obrasca za cijenu ponude Aneks 2 tenderske dokumentacije*“. U svom obrazloženju Ugovorni organ zanemaruje jednu jako bitnu činjenicu, a to je da ponuda predstavlja jedinstven dokument, koji se mora posmatrati isključivo kao cjelina. Upravo iz tog razloga, jer i Obrazac za ponudu i Obrazac za cijenu ponude čine neodvojivi dio ponude, Komisija nije smjela grubo zanemariti činjenicu da se odabrani ponuđač nije dosljedno držao odredbi predmetne tenderske dokumentacije. U konačnici, ponuđač je svoju pravu cijenu iskazao na oba obrasca identično, a na šta smo ukazali i u samoj žalbi.

Shodno tome, Ugovorni organ nije ničim dokazao opravdanost svog postupanja u pogledu donošenja pobijane Odluke, a kojoj je prethodilo nezakonito postupanje Komisije ugovornog organa u pogledu prihvatanja nepravilne ponude odabranog ponuđača, a što je bio dužan učiniti u skladu sa članom 102. stav (2) Zakona, pa shodno tome predlažemo da se izjašnjenje odbije kao neosnovano u cijelosti.

U konačnici, Ugovorni organ u svom izjašnjenju, koje nam je dostavljeno, nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih bi se, eventualno, moglo zaključiti da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača zakonita, zbog čega u cijelosti ostajemo kod žalbenih navoda i

predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i naloži ugovornom organu da provede ponovni postupak ocjene ponuda i donese na Zakonu, podzakonskim aktima i stvarnom činjeničnom stanju valjanu Odluku.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Flex invest d.o.o. Sarajevo sa ponudnom cijenom od 15.999,00 KM. (nakon e-aukcije)

Naime, uvidom u Obrazac za ponudu - Aneks 1 ponude izabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istom navedeno:

Ukupna cijena naše ponude (bez PDV-a) iznosi 25.935,00 KM (...)

Popust iznosi: 0,00 KM

Ukupna cijena naše ponude (bez PDV-a) i sa uključenim popustom iznosi 25.935,00 KM i (...)

PDV (17%) iznosi 4.408,95 (...)

Ukupna cijena naše ponude (sa uključenim popustom i bez PDV-om) iznosi 30.343,95 KM (...)

Nadalje, u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 2, odabrani ponuditelj je naveo sljedeće:

Ukupan iznos ponude bez PDV-a 25.935,00 KM (...)

Popust: 4.408,95 (...)

Ukupan iznos sa popustom bez PDV-a 30.343,95 KM (...)

Dalje, uz pobijanu Odluku žalitelju je dostavljen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, čijim sastavnim dijelom su i Zahtjev za prihvaćanje/potvrđivanje korekcije izračuna iz Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude broj 04-45-123-3/24 od 07.02.2024. godine, kao i Odgovor na Zahtjev za prihvaćanje/potvrđivanje korekcije izračuna iz Aneksa 2, broj 76/24 od 07.02.2024. godine ponuditelja FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo. Iz dostavljenog Zahtjeva se vidi da je Povjerenstvo ugovornog tijela zatražilo od ponuditelja FLEX INVEST d.o.o. da potvrdi izračun cijene gdje njegova ponuda umjesto 25.935,00 KM bez PDV-a iznosi 21.526,05 KM bez PDV-a. Na taj način,

Povjerenstvo je po mišljenju žalitelja pogodovalo navedenom ponuditelju da suprotno činjeničnom stanju i stvarno ponuđenoj cijeni, snizi neosnovano cijenu svoje ponude za dodatnih 4.408,95 KM, iako se iz ponude nedvosmisleno može utvrditi da to uopće nije bila namjera odabranog ponuditelja. Naime, polazeći od toga da je sporni ponuditelj u Aneksu 1 svoje ponude naveo da nudi cijenu od 25.935,00 KM bez PDV-a, da u njegovoj ponudi nema popusta, jer je nedvosmisleno upisao u Aneksu 1 u rubriku popust „0,00“, te da je naveo iznos PDV-a 4.408,95 KM, a što odgovara iznosu PDV-a za ponuđenu cijenu od 25.935,00 KM bez PDV-a, sasvim je jasno da je slanjem Zahtjeva Povjerenstvo za predmetnu nabavu prekoračilo granice svojih ovlaštenja, jer se nije držalo dosljedno odredbi članka 17. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15) u pogledu provjere računske ispravnosti ponude odabranog ponuditelja, ali i točke 3.5. iste kojom je propisano: *Ponuđač je dužan dostaviti kompletnu traženu dokumentaciju iz sadržaja ponude na način kako je propisano u tenderskoj dokumentaciji.*“ odnosno točke 5.3. TD kojom je, između ostalog, utvrđeno: *„Ponuđač treba dostaviti kompletnu traženu dokumentaciju iz sadržaja ponude na način kako je propisano u tenderskoj dokumentaciji“* pri čemu naprijed navedeni dijelovi TD u potpunosti korespondiraju sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN-a kojom je utvrđeno *„U postupku javne nabavke kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije“*. Žalitelj s tim u vezi zaključuje da činjenicu da je ponuditelj pogrešno upisao zahtijevane podatke/cijenu, ne može naknadno učiniti pravno valjanim pokušaj Povjerenstva da sve to konvalidira kroz institut ispravke greške računske prirode, jer se u konkretnom slučaju ne radi o grešci računske prirode, nego o činjenici da se odabrani ponuditelj nije držao dosljedno zahtjeva predmetne tenderske dokumentacije, te je takva ponuda od strane ugovornog tijela trebala biti ocijenjena nepravilnom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je člankom 17. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da je ugovorno tijelo obvezno *„provjeriti računsku ispravnost ponude“*. Shodno navedenom, a prilikom provjere računske ispravnosti kalkulacije u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude, Povjerenstvo je ustanovilo da je ponuditelj FLEX-INVEST d.o.o. Sarajevo naveo sljedeće:

Ukupan iznos bez PDV-a: 25.935,00 KM

Popust: 4.408,95 KM

Ukupan iznos sa popustom bez PDV-a: 30.343,95 KM.

Nakon što je Povjerenstvo utvrdilo neispravnost kalkulacije, na način da *Ukupan iznos sa popustom bez PDV-a*: treba biti 21.526,05 KM umjesto kako je ponuditelj naveo 30.343,95 KM, to je ugovorno tijelo od navedenog ponuditelja svojim aktom broj: 04-145-123-3/24 od 7.2.2024. godine zatražilo potvrdu izvršene računske ispravke, a ponuditelj je svojim aktom br. 76/24 od 07.02.2024. godine potvrdio ispravnost kalkulacije Ugovornog tijela te je time uspostavljena početna cijena izabranog ponuditelja (bez PDV-a) za unos u sistem e-aukcije (21.526,05 KM).

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, ovo tijelo napominje da članak 17. Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda sadrži sljedeće odredbe vezane za obvezu ugovornog tijela vezana za provjeravanje računske ispravnosti ponude:

- (1) Ugovorno tijelo je obvezno provjeriti računsku ispravnost ponude.
- (2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definiranoj u članku 5. ovog naputka, ugovorno tijelo ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz članka 5. ovog naputka.
- (3) Ugovorno tijelo ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.
- (4) Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.
- (5) U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga članka koji ugovorno tijelo obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

Uvidom u Obrazac za ponudu (Aneks 1) dostavljen u ponudi izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti popunjen na sljedeći način:

- Ukupna cijena ponude bez PDV: 25.935,00
- Popust 0,00
- Ukupna cijena bez PDV sa uključenim popustom: 25.935,00
- PDV: 4.408,95
- Ukupna cijena ponude sa popustom i PDV: 30.343,95 KM.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) dostavljen u ponudi izabranog ponuditelja utvrđeno je da isti popunjen na sljedeći način:

- Ukupan iznos bez PDV: 25,935,00
- Popust : 4.408,95
- Ukupan iznos sa popustom bez PDV: 30.343,95.

Dalje, uvidom u točku 6.2. TD – Način određivanja cijene ponude, utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje sljedeći uvjet:

U cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude ove TD. Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan smatrat će se da nije ponudio popust.

Također, uvidom u Obrazac za ponudu, Aneks 1. TD utvrđeno je da je pod točkom 3. istog propisano sljedeće:

U slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, Aneks 2, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude-Aneks 2. tenderske dokumentacije.

Pored navedenog, članak 14. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje sljedeće: *Ukoliko ponuditelj ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrati će se da nije ponudio popust.*

Imajući u vidu navedene dijelove TD i citirane odredbe Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude ponudio cijenu ponude u iznosu od 25.935,00 KM i popust u iznosu od 4.408,95 KM, gdje je pod Ukupnim iznosom ponuđene cijene s popustom bez PDV-a naveo 30.343,95 KM, a što ne odgovara stvarnom izračunu.

Stoga, imajući u vidu nepodudarnost izračuna cijene, ugovorno tijelo je po mišljenju ovoga tijela, uputilo prihvatljiv i pravilan Zahtjev za prihvaćanje/potvrđivanje korelacije izračuna iz Obrasca za cijenu ponude u kojem navodi da kontrolnim izračunom ukupna cijena ponude s popustom bez PDV-a treba iznositi 21.526,05 KM, da bi izabrani ponuditelj Odgovorom potvrdio korigiranu ukupnu cijenu s popustom bez PDV-a u iznosu od 21.526,05 KM. Prema mišljenju ovoga tijela Zahtjev za prihvaćanje/potvrđivanje korelacije izračuna iz Obrasca za cijenu ponude je dozvoljen i isti je zasnovan na odredbama članka 17. stavak (1), (3) i (5) Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda vezanim za računsku ispravnost ponude, odnosno druge računske greške. Također, uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, utvrđeno je da je ugovorno tijelo formiralo sljedeću rang listu ponuditelja:

1. Flex invest d.o.o. Sarajevo, sa početnom cijenom od 21.526,05 KM,
2. Babel d.o.o. Sarajevo, sa početnom cijenom od 25.480,00 KM i
3. SportNet Inženjering doo sa početnom cijenom od 25.992,00 KM,

da bi nakon provedene e-aukcije formirana konačna lista ponuditelja koji su sudjelovali u e-aukciji na sljedeći način:

1. Flex invest d.o.o. Sarajevo, sa konačnom cijenom od 15.999,00 KM,
2. Babel d.o.o. Sarajevo, sa konačnom cijenom od 16.000,00 KM i
3. SportNet Inženjering d.o.o. sa konačnom cijenom od 23.393,52 KM.

Imajući u vidu naprijed navedeno ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo pravilno provelo postupak provjere računske ispravnosti ponude u odnosu na ponuđenu cijenu ponude ponuditelja Flex invest d.o.o. Sarajevo sadržanu u dostavljenom Obrascu za cijenu ponude, te da je sukladno tome, uredno i zakonito formiralo listu ponuditelja koji su bili pozvani i sudjelovali na predmetnoj e-aukciji, te se stoga predmetna žalba žalitelja odbija kao neutemeljena.

Dakle, ovo tijelo konstatira da sporni postupak provjere računske ispravnosti izabranog ponuditelja, koji je ovo tijelo ocijenilo zakonitim, ne predstavlja (nedozvoljeno) preferiranje izabranog ponuditelja na način na koji to žalitelj ističe u žalbi, a gdje napominje da su u postupku e-aukcije sudjelovala tri ponuditelja (uključujući i žalitelja), te da početna cijena ponude izabranog ponuditelja nije ugrožavala zakonitost provedene e-aukcije, pogotovo imajući u vidu da odredbe članka 10. stavak (1) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Sl.glasnik BiH br.80/23) propisuju da je svako snižavanje cijene ponude moguće u rasponu od 0,1% do 10% od ponuđene cijene.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Babel d.o.o. Sarajevo
- Javno poduzeće za obavljanje komunalnih i drugih djelatnosti od javnog interesa Općine Ilidža „Ilidža“ d.o.o.
- Flex invest d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a